

Die officinellen Croton- und Diosmeenrinden
der
Sammlung des Dorpater pharmaceutischen Institutes.

Inaugural-Dissertation

zur Erlangung des Grades eines

Magisters der Pharmacie

verfasst und mit Bewilligung

Einer Hochverordneten medicinischen Facultät der Kaiserl.
Universität zu Dorpat

zur öffentlichen Vertheidigung bestimmt

von

Friedrich Lichinger

aus Livland.

Ordentliche Opponenten:

Mag. C. Böning. — Doc. Mag. E. Masing. — Prof Dr. G. Dragendorff.

Dorpat.

Druck von H. Laakmann's Buch- und Steindruckerei.

1889.

Gedruckt mit Genehmigung der medicinischen Facultät.

Dorpat, den 22. März '889.

Referent: Professor Dr. G. Dragendorff.

Nr. 97.

Decan: Dragendorff.

Meinem Vater

und

DEN MANEN MEINER MUTTER.

Beim Abschluss meiner Studien an der hiesigen Hochschule ist es mir eine angenehme Pflicht an dieser Stelle allen meinen hochverehrten Lehrern für die vielfach genossene Anregung und Belehrung meinen besten Dank auszusprechen. Derselbe gilt ganz besonders Herrn Professor Dr. G. Dragendorff.



Digitized by the Internet Archive
in 2026

https://archive.org/details/IA40154018_0067

Mein Zweck bei Beginn dieser Arbeit war, die im Einzelnen variirenden Angaben in der Literatur dieser Rindengruppen nach Möglichkeit zu sichten und an der Hand der mir von Professor Dr. Dragendorff in liebenswürdigster Weise zu Verfügung gestellten Drogen, soweit es eine mikroskopische Untersuchung getrockneter Rinden gestattet, die Zugehörigkeit derselben zu bestimmen. Das verhältnissmässig reichhaltige Material, aus Sammlungen wie die Martiny'sche, Goebel'sche, Dietrich'sche u. a. stammend, wie die mir von Prof. Dragendorff in liberalster Weise gewährte Anleitung liessen mich auf ein günstiges Resultat hoffen. Ob und wieweit mir ein solches gelungen, mögen diese Beiträge zeigen.

Die wichtigeren dieser beiden Rindengruppen sind die

Crotonrinden.

Dieselben haben, als um die Mitte des 17. Jahrhunderts die Chinarinde Aufsehen zu erregen begann, eine nicht unbedeutende Rolle als Surrogat der letzteren gespielt, da man geneigt war, in jeder bitteren

Rinde, welche, wenn auch nur entfernte Aehnlichkeit mit der Chinarinde hatte, eine ihr gleichwertige Droge zu erblicken. Auch jetzt noch finden Crotonrinden ihrer aromatischen Eigenschaften, wie auch ihres Farbstoffgehaltes wegen, sowol in Europa, als auch besonders in ihrem Heimatlande, Verwendung. Die bei uns am meisten benutzte Rinde dieser Gruppe ist die

Kaskarillrinde.

Ueber die Abstammung dieser Rinde herrschen und herrschten, besonders in der älteren Literatur, sehr abweichende Angaben. Goebel und Kunze¹⁾ nennen als Stammpflanze derselben, *Croton Cascarilla* Linn., *Clusia Eluteria* Linn. identisch mit *Croton Eluteria* Bennet u. *Croton Eluteria* Schwartz. identisch mit *Croton Sloanei* Bennet. Was nun die Abstammung der officinellen Rinde von *Croton Cascarilla* Linn. anbelangt, so fügen schon Goebel u. Kunze²⁾ hinzu, dass nach Wright³⁾ *Crot. Cascarilla* Linn. eine vollständig geruch- und geschmacklose Rinde besitzen soll. Des- senungeachtet sagen sie, sei zu beachten, dass fast alle in den Handel kommende Rinde aus Paraguay stamme, wo, wie auch in Peru, auf den Bahamainseln und in den südlich gelegenen Anden, der *Crot. Cas-*

1) Pharmac. Waarenk. I. 1827, p. 21.

2) ibidem.

3) London med. Journ. Vol. VIII. p. 217.

carilla Linn. als baumartiger Strauch grosse Bestände bildet. Winkler¹⁾ dagegen sagt, die Kaskarillrinde kommt nicht, wie Goebel meint, aus Paraguay, wo diese Crotonart gar nicht wächst, sondern aus Westindien und in seinem Real-Lexicon der med. pharm. Naturgesch.²⁾ bezeichnet er *Crot. Cascarilla* Linn. als falschen Kaskarillcroton. Auch Don³⁾ u. Bischoff⁴⁾ haben sich gegen die Annahme ausgesprochen, dass die damalige officinelle Rinde sich von *Crot. Cascar. Linn.* herleiten lasse.

Die Ansichten Letzterer finden eine Bestätigung in den Aussagen Bennets⁵⁾, nach welchen André Michaux aus den südlichen Teilen Nordamerikas, eine Rinde unter dem, wie er sagt, irrigen Namen *Croton Cascarilla*, dem Bank'schen Herbarium gesand haben soll. Linné, welcher nach Bennet⁶⁾ nie ein Exemplar besessen, habe die Mahapatigaha von Herrmanns „Museum Zeylanicum“, von welcher sich kein Exemplar in der Herrmann'schen Sammlung befunden, darauf bezogen, und das offizielle Synonym *Cascarilla* hinzugefügt. Was die zweite von Goebel angeführte Stammpflanze der Kaskarillrinde *Clusia Eluteria* Linn. betrifft, so

1) Handatlas d. Pharmacolog. II. X. 3

2) Winkler's Real-Lexicon 1840 I. p. 230.

3) Martiny Rohwaarenk. 1843 p. 272.

4) Med. pharm. Botanik 1843 p. 542.

5) Pharm. Journ. and Transact. Vol. I, Nr. II 1859, p. 132.

6) ibidem.

macht Bennet¹⁾ einen Unterschied zwischen der Pflanze welche Linné unter diesem Namen in seiner ersten Ausgabe der *Species plantarum* 1753 veröffentlichte, die er identisch mit seiner *Crot. Eluteria* hält, und der, welche Linné unter demselben Namen im fünften Teil seiner „*Amoenitates Academicae*“ beschrieb. Letztere hält Bennet für identisch mit der *Crot. Eluteria* Schw. und mit seiner *Croton Sloanei*, einem baumartigen Strauch der Wälder Mexicos, Westindiens, vorzüglich Jamaikas, welcher von den Meisten bis auf die jüngste Zeit als Stammpflanze der Kaskarillrinde angesehen worden. Die *Pharmacopoeae Austr.*, *Belg.*, *Fenn.*, *Gall.*, *Hisp.* und *Neerl.* führen sie noch jetzt als solche an. Doch schon Schlechtendahl hat nach Th. Martius²⁾ diese Abstammung bezweifelt, ebenfalls Guibourt³⁾, welcher von *Crot. Sloanei* Benn. sagt, er liefere eine minderwertige Rinde, und Wiggers⁴⁾ spricht von dem Sloaneistrauche als von einer Verwechselung der als *Croton Eluteria* Ben. (*Clusia Eluteria* Linn., *Clusia Cascarilla* Woodv.) bezeichneten auf den Bahama-inseln Eleuthera, Andres und Long ein-

1) ibidem.

2) *Pharmacogn. d. Pflanzenr.* 1832. p. 101.

3) *Histoire naturelle* Bd. III 1869, p. 336.

4) *Pharmacogn.* 1864, p. 595.

heimischen 3—5 Fuss hohen Strauches, welcher schon wenigstens ein Jahrhundert die officinelle Kaskarillrinde geliefert habe. Diese ist nach seiner Angabe vorher von dem schon fast ganz ausgerotteten Strauch *Crot. Cascar. Benn.*, identisch mit dem *Clutia Cascar. Linn.* dessen Beschreibung *Linné* in seiner *Species plantarum* veröffentlicht hatte, eingesammelt worden. *Bennet*¹⁾ meint, dass *Linné* bei Beschreibung letzterer Pflanze kein natürliches Exemplar vor sich gehabt habe, sondern nur eine Abbildung *Catesby's*. Als er nun nach Veröffentlichung seiner Arbeit in Besitz eines Exemplares, des von *Jacquin* unter dem Namen *Croton lineare* beschriebenen wilden Rosmarins der meisten westindischen Inseln, vorzüglich Jamaikas, gelangte, habe er trotz der Abweichung von seiner als *Clutia Cascarilla* bezeichneten Pflanze dasselbe doch auf letztere bezogen und eine Beschreibung unter letzterem Namen in seinen „*Amoenitates Academicæ*“ Bd. V, p. 411 veröffentlicht. Dieser wilde Rosmarin Jamaikas ist nun von *Bennet*²⁾ als vierte *Croton*species hingestellt worden, welche die officinelle Kaskarillrinde liefern soll. Trotzdem er nun bei Beschreibung³⁾ seiner vier *Species* sagt, sie seien so gänzlich verschieden, dass, wenn sie einmal erkannt, nie mehr verwechselt werden können,

1) *Pharm. Journal and Transact.* Vol. I, Nr. II 1859, p. 133.

2) *Buchners neues Repert. für Pharm.* 1860. Bd. IX. p. 122.

3) *ibidem.* p. 123.

hält Flückiger¹⁾ *Crot. lineare* Jacquin, auf Jamaika wachsend, für identisch mit *Crot. Cascar. Benn.* (*Clutia Cascarill. Linn. Sp. Plant.*) auf den Bahamainseln. Auch über die in neuester Zeit allein anerkannte Stammpflanze *Croton Eluteria* Benn. (*Clutia Eluteria* Linn. *Sp. Plant.*) variieren die Angaben. Während Wiggers²⁾ sie, wie schon erwähnt, als einen 3—5 Fuss hohen Strauch der obengenannten drei Bahamainseln beschreibt, schildert Flückiger³⁾ sie als einen 6 Meter hohen Strauch, auf allen Bahamainseln wachsend, und die *Real-Encyclopädie* v. Geiseler und Moeller nennt auch die umliegenden Inseln als Heimatland. Bentley and Trimen⁴⁾ bezeichnen noch Cuba als Heimat dieser Art.

Neben diesen schon besprochenen Stammpflanzen der Kaskarillrinde, sind von verschiedenen Autoren wie Martiny, Rosenthal, Schleiden u. A. auch der in Westindien und Südamerika einheimische Strauch *Crot. nitens* Schw. und der in Hayti vorkommende *Croton Cascarilloides* Vahl. (*Crot. Cascar. Lamark*), als solche bezeichnet. Und hält Th. Martius⁵⁾ es für möglich, dass die sehr kräf-

1) Pharmacogn. 1867 p. 435.

2) L. c. p. 595.

3) Pharmacogn. 1883 p. 573.

4) Medicinal plants 1875 Nr. 238

5) L. c. p. 101.

tig riechenden und schmeckenden, dünnen, glatten Röhrrchen, die unter dem Namen *Carsarilla nova* in den Handel kamen und oft noch mit Stücken gelblich-weissen Holzes versehen waren, von den jüngeren Zweigen des *Croton nitens* Schw. gesammelt wurden, jedoch keine Copalchirinden seien, wie Geiger¹⁾ es vermutet. Nach Nees v. Esenbeck²⁾ soll man auch von *Croton micans* die Kaskarillrinde sammeln, Martiny³⁾ sagt jedoch, dass die Rinde dieser Pflanze Aehnlichkeit mit der Copalchirinde habe. Auch die Rinde von *Croton thuriferum* Kunth. soll nach Guibourt⁴⁾ unter der Kaskarille des Handels vorkommen. Letzterer⁵⁾ unterscheidet eine *Cascarille officinale ou vraie*, eine *Cascarille blanchâtre*, eine *Cascarille rougeâtre et thérébinthacée* und eine *Cascarille noirâtre et poivrée*, die er alle leider nur makroskopisch beschrieben hat.

Die Rinden, welche mir zur Verfügung standen, gaben mir folgende Aufschlüsse. Nr. VIII. V. 33⁶⁾ enthält eine Rinde aus der Martinyschen Sammlung. Es sind sowol röhrenförmige wie flache Rin-

1) Martius, Pharmacogn. 1832 p. 101.

2) ibidem.

3) L. c. p. 271.

4) Rosenthal, Synops. plant. diaphoric. p. 834.

5) L. c. p. 365.

6) Die hier u. weiterhin angeführten Nummern geben an, unter welcher Bezeichnung die Proben in der Sammlung des pharmaceut. Instituts vorliegen

denstücke von verschiedener Grösse und Dicke, die jedoch 6 Ctm. resp. 2 Mm. nicht übersteigt.

Das Periderm ist, wo es vorhanden, silberweiss, gefeldert, jedoch meist fehlend und dann die Contouren der Felderung auf der chocoladenbraunen Rindenoberfläche zurücklassend. Es besteht aus tangential gestreckten, einseitig verdickten Zellen; diesen schliessen sich 8 und mehr, als Phelloderm erkennbare Reihen von dünnwandigen Zellen, an. Die Mittelrinde besteht aus tangential gestrecktem Parenchym. Die Baststrahlen der Innenrinde, welche keilförmig in die Mittelrinde eindringen, enthalten neben Siebröhren und Cambiformzellen, nur spärlich zerstreute an der Spitze derselben zu mehreren vereinigte Bastzellen, welche verhältnissmässig lang gestreckt, vollkommen verdickt und zart geschichtet sind. Die Markstrahlen sind meist zweireihig und enthalten Krystalldrusen, letztere finden sich neben Rhomboedern auch in der Mittelrinde. Diese Krystalle sind in Essigsäure und Aetzkali unlöslich, in verdünnten Mineralsäuren ohne Bläschenentwicklung löslich, bei Anwendung von Schwefelsäure zum Lösen entstehen nach einiger Zeit sternförmig gruppirte Gypsnadeln, ein Verhalten, welches die oben beschriebenen Krystalle als aus oxalsaurem Calcium bestehend, charakterisirt. In der Mittelrinde wie auch in der Innenrinde finden sich gleichmässig zerstreut blassgelbe Massen, welche im Aether leicht löslich, mit Säuren behandelt, zu öligen Tropfen

coaguliren und Farbstoff aufnehmen. Neben diesen finden sich braunrote Massen, die in absolutem Alcohol, Aether und Chloroform unlöslich, in verdünntem Alcohol, wie auch verdünnter Natronlauge dagegen löslich sind. Letzteres Verhalten kennzeichnet sie als Phlobaphene, etwa dem Chinarot verwandt. Mit Eisensalzen schwärzen sich diese Massen. In der Mittelrinde sind sie oft zu tangentialen Reihen angeordnet. Die Zellen der Mittelrinde, wie auch alle anderen von keinem der bisher genannten Inhaltsstoffe angefüllten Zellen der Rinde, enthalten Stärkekörner.

Nr. VIII, V. 34. ist ebenfalls eine Kaskarillrinde aus der Martiny'schen Sammlung. Makroskopisch lassen sich zwei ziemlich unähnlich aussehende Typen bei ihr unterscheiden. Die grösseren dickeren Stücke dieser Nummer gleichen der vorigen Rinde, die anderen dagegen stellen bedeutend dünnere und feinere Stücke dar, welche, ausnahmslos von Periderm befreit, eine gelbbraune gefelderte Oberfläche haben. Mikroskopisch unterscheiden sich letztere wie auch alle weiter zu besprechenden Kaskarillrinden dadurch von den beiden vorhergehenden, dass die blassgelben Massen sich sofort vorübergehend mit conc. Salpetersäure zu rötlichen Tröpfchen coaguliren, während sich bei den vorherbesprochenen Rinden erst gelbe Tropfen bilden, die nach längerer Zeit grau werden, mit einem schwachen rötlichen Schimmer.

Auch Nr. VIII, V. 35 enthält zwei makroskopisch einander wenig ähnliche Rinden aus der Martiny'schen Sammlung, von denen die kleineren Stücke der zuletzt beschriebenen Rinde vollständig gleichkommen, während die grösseren jedoch dünnen Röhren, die mit fest-anhaftendem silberweissem Periderm bedeckt sind, sich durch reichlicher vorhandene Bastzellen unterscheiden.

Nr. VIII, V. 36 stammt aus der Goebel'schen Sammlung und enthält eine als *Cascarille blanchâtre* Guibourt bezeichnete noch am Splint anhaftende Rinde. Im Habitus schliesst sie sich den vorigen Röhren an. Microscopisch unterscheidet sie sich jedoch, durch das nur spärliche Vorkommen der Krystalldrüsen, den geringen Gehalt an ätherischem Oel — in jenen blassgelben Massen vertreten — wie auch durch die nur wenig vorhandenen Bastzellen. Sehr reichlich sind dagegen bei ihr jene rotbraunen Farbstoffmassen vertreten. Das Holz enthält zahlreiche Gefässe mit gelbem in Aether löslichen Inhalt.

Nr. VIII, V. 32 A. und Nr. VIII, V. 32 B. enthalten Rinden unter der Bezeichnung *Cascarilla electa*. In ihrem Habitus schliessen sie sich an die vorigen, mikroskopisch unterscheiden sie sich durch den Reichtum an Harzbehältern wie auch Krystalldrüsen. Bastzellen sind spärlicher vorhanden.

Nr. VIII, V. 31. führt den Namen *Cascarille naturelle* und enthält ein Gemenge zweier sehr feiner und kleiner Rindenstückchen, von denen die

dickeren der zuerst beschriebenen, die kleineren und dünneren den zuletzt beschriebenen gleichen. Allen diesen Rinden sind ein gefelderter Kork respct., wo derselbe fehlt, die Contouren dieser Felderung auf der Oberfläche, eigen, nach meinem Dafürhalten, ein sehr wésentliches Erkennungs- und Unterscheidungsmerkmal gegenüber den übrigen Crotonrinden. Die mikroskopischen Unterschiede, bei denen es sich hauptsächlich um das mehr oder weniger reichliche Vorhandensein der Bast- und Inhaltzellen handelt, ja auch das abweichende chemische Verhalten der gelben Harzmassen, können wol auf Altersunterschiede, wie auch darauf, ob die Rinde vom Stamme oder von Zweigen her stammt, zurückgeführt werden. Ich möchte mich daher der Wigger'schen Ansicht anschliessen, dass die echte Kaskarillrinde schon seit längerer Zeit nur von einer Stammpflanze geliefert werde, zumal die jetzt im Handel vorkommende Rinde, sich durch nichts von den hier beschriebenen meist recht alten Rinden unterscheidet. Dass auch Rinden verwandter Crotonarten als Kaskarillrinde in den Handel gekommen sind, ist unzweifelhaft. Wie denn auch Schleiden¹⁾ eine Rinde unter den Namen *Crot. Eluteria* aus *Laguayra* beschreibt, die sich jedoch schon makroskopisch durchaus von der echten Kaskarilla unterscheidet. Es geht den bedeutend dickeren

1) Botan. Pharmacogn. 1875, p. 199.

und grösseren Röhren der gefelderte Kork ab, statt dessen die rein braune Oberfläche, nach Entfernung des grauen weitläufig längsstreifigen Korkes, mit dicht nebeneinanderstehenden etwa 1 mm. langen Querstreifen vollständig bedeckt ist. Mikroskopisch soll sie sich nach Schleiden von der anderen im Handel vorkommenden Rinde, nur durch den geringeren Gehalt an Harzmassen unterscheiden.

Nr. VIII. V. 38 enthält nun eine Rinde, welche makroskopisch genau mit der von Schleiden beschriebenen übereinstimmt. Sie stammt aus der Wigger'schen Sammlung und ist von demselben als *Croton Sloanei* bezeichnet. Mikroskopisch unterscheidet sie sich jedoch wesentlich von der Kaskarillrinde, indem die gelben Harzmassen fast vollständig fehlen, die Rinde infolge dessen auch nur wenig aromatisch ist. Bastzellen sind bedeutend mehr und in grösseren Gruppen vorhanden, welche, wie bei der Copalchirinde, einen genau abgegrenzten Teil der innersten Rinde nicht einnehmen. Letzterer besteht aus colabirten Siebröhren und Parenchym. Stärkekörner finden sich nur in geringer Zahl, da die meisten Zellen mit braungelben Massen angefüllt sind, deren chemisches Verhalten den mehr braunroten der echten Kaskarillrinde gleichkommt. Auch eine unter Nr. VIII. V. 19 aufgenommene *Cascara amarga* stimmt mit der vorigen, bis auf den grösseren Gehalt an Krystalldrusen, überein. Sie stammt aus der Dietrich'schen

Sammlung, hat jedoch mit der von Moeller¹⁾ beschriebenen Rinde gleichen Namens nichts gemein.

Nr. VIII, V. 37 enthält eine von Goebel als *Cascarilla falsa* bezeichnete Rinde, welche sich ursprünglich in seiner Sammlung als *Cort. Costi amari* befunden. Sie gleicht der später zu besprechenden Copalchirinde. Eine *Cascarilla falsa*, wie sie von Flückiger und Tschirch beschrieben, ist mir unter solchen Namen nicht zu Gesicht gekommen. Auch soll sie nur ein einziges Mal mit der echten Kaskarillrinde gemischt aus Port Nassau nach London gebracht worden sein. Ich glaube jedoch mit Bestimmtheit annehmen zu dürfen, dass die unter Nr. VIII, V. 45 vorhandene *Cort. Louro* aus der Lucae'schen Sammlung stammend, eine solche ist. Nach Holmes²⁾ soll dieselbe von *Croton lucidus* Linn. stammen, welcher ebenfalls auf den Bahamainseln wächst. Sie unterscheidet sich jedoch schon wesentlich durch das Fehlen des aromatischen und bitteren Geschmacks, welcher sowol der Kaskarillrinde als auch der Copalchirinde, mit welcher letzteren sie grosse Aehnlichkeit hat, eigen ist.

Eine zweite Crotonrinde, die sowol als Beimen-
gung der China, wie auch der Kaskarillrinde gedient
hat, ist die

1) Pharm. Centralh. XXV. 1884 p. 393.

2) Flückiger, Pharmacogn. d. Pflanzenr. 1883, p. 576.

Copalchirinde.

Auch über sie sind die Angaben in der Literatur sehr verschieden. A. v. Humboldt¹⁾ lässt sie von dem Korkcroton, *Croton suberosus*. HBKth. abstammen und nach ihm richten sich alle älteren Autoren. Jedoch schon Winkler²⁾ sagt, dass *Croton suberosus* HBK. ein Strauch sei, welcher um Aca pulco wachse und irriger Weise für die Mutterpflanze der Copalchirinde gehalten werde. Nach ihm lässt Brandes³⁾ sie von *Crot. discolor*. Rich. stammen und wiederum Andere⁴⁾ haben sie als von einer *Portlandia* herrührend bezeichnet. Goebel⁵⁾ sagt, zu der Ansicht, dass die Copalchi von einer *Portlandia* abstamme, hat vielleicht nur ihre fieberwidrige Wirkung und der Umstand, dass sie als Chinarinde im Handel war, den Anlass gegeben. Nach Martiny⁶⁾ wird von Einigen *Croton micans* als Stammpflanze angesehen, auch meint er, dass von den früher als *Cort. Cascarillae* und *Cort. Eleutheriae* unterschiedenen Rinden, die eine eine Copalchi gewesen sei. Guibourt⁷⁾ führt die Copalchirinde als eine Art der *Cascarilla* an. Die jetzt allgemein

1) Goebel u. Kunze. Pharm. Waarenk. I. 1827 p. 217.

2) Reallexicon d. med.- pharm. Naturgesch. 1840 p. 434.

3) ibidem.

4) Martius Pharmacogn. 1832 p. 134.

5) L. c. p. 217.

6) L. c. p. 426.

7) L. c. p. 364.

geltende Stammpflanze, *Croton niveus* Jacquin, ist identisch mit der von Dr. Schiede im Jahre 1829 in Mexico entdeckten *Croton Pseudo-China* Schlechtendahli, welche Pflanze nach ihrer Entdeckung von den meisten als Stammpflanze acceptirt worden. Es ist nach verschiedenen Angaben ein, um Jalapa auf den in westindischen Inseln, in Centralamerika und den nördlichsten Gebieten Südamerikas, einheimischer Strauch, Rosenthal ¹⁾ dagegen bezeichnet unter *Croton niveus* Jacq. einen in Westindien und Columbien wachsenden Strauch, aus dessen Rinde ein harziger Saft quillt, der als Wundmittel gebräuchlich, was bei der uns bekannten Copalchi wol kaum der Fall sein dürfte. Schleiden wie auch Stieren ²⁾ unterscheiden zwei Varietäten der Copalchirinde. Und Maisch ³⁾ sagt, die Abstammung der Copalchirinde kann keineswegs auf eine Crotonspecies allein zurückgeführt werden, denn nicht allein *Crot. niveus* Jacq. welcher in Oaxaco, Plan del Rio, Tampico und Tehuantepec wächst, sondern auch *Crot. reflexifolius* HBKth. welcher in Acapulco, Huasteca, Pasa del Correo und anderswo sich findet, liefern die in Mexico Campanillo genannte Droge. Eine grössere, stärkere und bittere Rinde wird nach Maisch auf *Croton suberosus* Kth. zurückgeführt.

1) L. c. pag. 834.

2) Archiv d. Pharmacie 233 p. 238.

3) Pharm. Jahresbericht 1885 p. 67.

Nach ihm wird die Bezeichnung *Campanillo* ebenso wie *Copalchi* in *Guadalaxara* auf die Rinde der zu den *Rubiaceen* gehörigen *Coutarea lateriflora* DC. bezogen, während man in *Orizaba* dieselbe Bezeichnung der *Hedwigia balsamifera* beilegt. *Maisch's* Ansicht findet eine Bestätigung in den Briefen des Apotheker *Schaffner*, eines Schülers *Martiny's*, an letzteren, die jetzt im Besitz des pharmaceut. Institutes sind und demnach mir zur Verfügung standen. In diesen tut er folgender verschiedener *Copalchirinden* Erwähnung.

1. *Copalchi de Schiede* von *Croton Pseudo-China* Schlechtd. in *Jalapa*, *Papantla* und *Misantla* wachsend.
2. *Copalchi de Huasteca* von *Crot. Draco* Schlechtd.
3. *Copalchi de Veracruz* von *Croton hibiscifolius* DC.
4. *Copalchi de Puebla y Mexico* von *Croton sanguineus* seu *sanguifluus*.
5. *Copalchi de Oaxaca* nach Dr. *Oliva*, einem Freunde *Schaffners*, von *Coutarea speciosa*, also einer *Cinchonacee*, abstammend.
6. *Copalchi Colimae Mazatlanense*.
7. *Cort. Copalchi*, das *Copalquin* der Mexikaner, welche verschieden von der *Copalchi de Schiede* sein soll.

Das mir zur Verfügung stehende Material bestand aus folgenden zum Teil von Schaffner an Dr. Martiny gesandten Rinden.

Unter Nr. VIII, V. 21. befindet sich eine Copalchi mit dem Zusatz *Crot. Pseudo-China Schlechtd*, sie stimmt mit der von Schleiden¹⁾ unter Nr. I, leider nur makroskopisch, beschriebenen Rinde überein.

Nr. VIII, V. 21. enthält eine *Cort. Copalchi* aus der Martiny'schen Sammlung. Es lassen sich zwei wesentlich unterschiedene Rinden erkennen. Die kleineren und dünneren Rindenstücke gleichen vollständig der vorigen, während die grösseren mehr als ein Fuss lange Röhren der von Schleiden²⁾ als zweite Varietät makroskopisch und von Flückiger,³⁾ Hartwich⁴⁾ und Anderen auch mikroskopisch beschriebenen Rinde, gleichen. Der mikroskopische Unterschied besteht hauptsächlich darin, dass die Markstrahlen gleich nach Eintritt in die Rinde sich verbreitern, ferner im bedeutend spärlicheren Auftreten der sklerotischen Elemente, sowol in der Mittel- als auch Innenrinde, endlich auch in den viel geringerem Vorhandensein der Inhaltsstoffe. Vielleicht handelt es sich nur um Altersunterschiede. Dieser

1) L. c. p. 200.

2) ibidem.

3) Pharmacogn. 1883. p. 576.

4) Real-Encyclopäd. v. Geissler und Moeller III. p. 292.

letzteren schliessen sich die kleineren und dünneren Stücke der unter Nr. VIII, VII. 49. aufgenommenen *Cortex Quebracho falsus* an. Ebenso die unter demselben Namen bezeichnete Nr. VIII, VII. 48. Erstere enthält jedoch auch Rindenstücke, welche bis auf den grösseren Krystall- und Farbstoffgehalt mit der anderen Varietät übereinstimmen. Sie sind zur Zeit als die Quebrachorinde in Aufnahme kam, dieser substituirt worden und fanden sich z. B. in einem vom Handelshause Brückner und Lampe in Leipzig, im Jahre 1880 nach Reval gesandten Posten Quebracho. Pöchl¹⁾ hat sie als von *Croton Pseudo-China* Schlecht. abstammend, erkannt, doch Hansen²⁾ meint, dass, da bis jetzt nur Mexico, Centralamerika, Westindien, Columbien und Venezuela als Heimat des Copalchibaumes bekannt war, während fragliche Rinde aus Brasilien stammen soll, es noch zweifelhaft bleibt, ob *Croton Pseudo-China* Schlecht. diese geliefert haben kann. Nun, wie oben gezeigt, sind die Unterschiede letzterer von den Copalchirinden nicht grösser als wie sie auch sonst bei verschiedenen Exemplaren ein und derselben Handelswaare bestehen.

Nr. VIII, V. 21 A enthält eine Rinde von demselben Handelshause unter der Bezeichnung *Cortex Copalchi*. Sie stammt aus den vierziger Jahren

1) Beitrag zur Quebrachofrage St. Petersburg 1880 p. 4.

2) Archiv. d. Pharmacie 1881 p. 89.

und stimmt genau mit der letztbeschriebenen Varietät überein. Dieser schliessen sich an Nr. VIII, V. 41. Letztere enthält eine Rinde unter dem Namen *Cortex Cedrelae*, der ihr jedenfalls fälschlich beigelegt worden. Ferner gehört hierher die vorhererwähnte *Cascar. fals. Goebel*.

Nr. VIII, V. 21 enthält eine als Copalchi bezeichnete im Jahre 1881 nach Reval gekommene Rinde. Sie zeichnet sich durch besonders starke Sklerose der Mittelrinde aus, auch ziehen sich Zellen mit dunkelbraunem Inhalt in tangentialer, fast ununterbrochener Reihenfolge, durch die Mitte der Rinde, dieselbe gleichsam in zwei Hälften teilend. Wieweit es sich hier um eine Zufälligkeit handelt, konnte ich leider nicht entscheiden, da mir nur ein Rindenstückchen zur Verfügung stand. Der Zellinhalt aller dieser Rinden gleicht dem der Kaskarillrinde, bis auf die gelben Harzmassen, welche sich mit Salpetersäure nicht rosa färben.

Wieviel es sich bei den bisherbesprochenen Copalchirinden um Varietäten handelt, wage ich nicht zu entscheiden. Die makroskopischen Unterschiede Schleiden's treffen nicht immer mit den mikroskopischen zusammen, dann finden sich die zwei, etwa als Varietäten unterscheidbaren Rinden fast immer gemischt. Sollte es sich hier nicht etwa um Stamm- und Zweigrinden handeln? Ganz verschieden von diesen sind aber die von Schaffner unter demselben Namen gesandten Rinden.

Nr. VIII. V. 44 enthält eine Rinde von welcher Schaffner sagt, sie sei von dem nach Schiede von Schlechtendahl bestimmten *Croton Pseudo-China* gesammelt, im deutschen Handel bereits als Verfälschung der *Cort. Cascarillae* unter dem Namen *Cort. Copalchi* bekannt, in der Nähe von Jalapa nahe der Gegend Misantlas und Papantlas zu Hause und von da in den Handel des Landes als geschätztes Ersatzmittel der Chinarinde gebracht. Diese Rinde hat jedoch mit der uns bekannten *Copalchi* nichts gemein, stimmt aber einigermaßen mit der von Wiggers¹⁾ im Pharmaceutischen Jahresbericht beschriebenen überein. Henkel²⁾ hat dieselbe nach Exemplaren, welche ihm durch Dr. Vorwerk von ebendemselben Schaffner zugegangen waren, als von *Coutarea latiflora* DC. stammend erkannt. Auch Schroff³⁾ sagt, die *Copalchirinde* darf nicht verwechselt werden mit einer anderen unter demselben Namen in Mexico bekannten Rinde, welche von der an dem stillen Ocean wachsenden *Cinchonacee* *Coutarea latiflora* DC. abstammt und von den Eingebornen gleich der Chinarinde verwendet wird. Schaffner hat die von Henkel beschriebene Rinde unter dem Namen *Cort. Copalchisen* *Copalquin* eingesandt. Wie nun schon erwähnt, machte Schaff-

1) Pharm. Jahresb. 1868 p. 82.

2) N. Jahrbuch d. Pharmac. XXIX. p. 17.

3) L. c. p. 455.

ner einen Unterschied zwischen Copalquin und Cort. Copalchi de Schiede, wovon Winkler im Jahresbericht der Pharm. nichts erwähnt, wo er die Schaffner'sche Rinde als von Crot. Pseudo-China abstammen sollend, behandelt Die mir zur Verfügung stehende Rinde ist als Croton Pseudo-China bezeichnet, und könnte die von Henkel beschriebene wol eine andere gewesen sein, trotzdem die Beschreibung einigermaßen mit meiner Rinde übereinstimmt, jedoch ist letztere auch der *Esenbeckia febrifuga* sehr ähnlich, worauf ich nochmals zu sprechen kommen werde.

Auch die unter Nr. VIII, V. 39 als Crot. Dracon. Schaffn. verzeichnete Rinde gehört zur vorigen. Abweichend von dieser, aber immerhin ihr sehr ähnlich ist die unter Nr. VIII, V. 53 als Rinde von den Antillen bezeichnete von E. Merck in Darmstadt stammend. Sie unterscheidet sich durch den bläulichgrauen Kork mit nur geringer Borkenbildung. Die Innenfläche ist nicht splittig. Die Mittelrinde ist mehr ausgebildet. Die Bastbündel sind in fast ununterbrochenen tangentialen Reihen angeordnet und enthalten mehr Bastzellen. Die Rinde selbst ist dagegen viel kleiner und dünner. Der natronlaugehaltige Wasserauszug ist von mehr kirschroter Färbung, im Gegensatz zum braunroten der vorigen Rinde und hat im verdünnten Zustand eine gelbgrüne Fluorescenz. Stärkekörner

sind bei ihr viel spärlicher vorhanden, dagegen braunrote Harzmassen in der Mittelrinde reichlicher.

Nr. VIII, V. 21 und Nr. VIII, V. 22 enthalten zwei Mexicanische Copalchirinden, von denen Schaffner bei Uebersendung derselben an Dr. Martiny schreibt: „Diese Rinden sind in Mexico als Copalchi „Copalki“, Quina blanka im Handel bekannt. Sie scheinen mir jedoch nicht von *Crot. Pseudo-China* Schlecht. herzurühren, sondern eher von *Crot. sanguineus* HBK. der roten Flecken wegen, welche auf der Innenseite der Rinde zu bemerken sind.“ Die erste Nummer hat Schaffner unter dem Namen echte Copalchi aus Puebla erhalten. Ein Analogon habe ich in den Beschreibungen von Copalchirinden nicht finden können. Rosenthal ¹⁾ wie auch Andere erwähnen des *Crot. sanguineus* HBK. nur als eines Baumes, welcher ein dem *Crot. Draco* Schlecht. ähnlichen Saft liefern soll. Es sind bis 6 Ctm. lange bis 1 Mm. dicke rinnenförmige Rindenstücke, von graugelber bis rötlichgelber Farbe, mit sehr feinen undeutlichen Längsfurchen und warzigen Erhabenheiten. Die Innenfläche ist deutlich längsstreifig, rot gefleckt. Das Periderm ist festanhaltend nicht abreibbar und besteht aus dünnwandigen verbogenen etwas tangential gestreckten Zellen, welche chlorophyllhaltig sind,

1) L. c. p. 836

ein Beweis, dass es sich hier um noch junge Rinden handelt, wofür denn auch die Bastzellen sprechen, welche auf dem Querschnitt einen bedeutend kleineren Umfang, als das sie umgebende Bastparenchym haben. Die Baststrahlen, die allmählich in das unregelmässige Parenchym der Mittelrinde übergehen, enthalten, neben den zu radial und zugleich tangential angeordneten Bastbündeln vereinigten stark verdickten Bastzellen, Krystallschläuche, angefüllt mit prismatischen Krystallen und daneben gelbe Harzmassen, welche, mit Säuren und Aetzkali behandelt, sofort zu gelben Tröpfchen coaguliren und in Aether sich leicht lösen, endlich noch verhältnissmässig grosse Zellen mit rotbraunem Inhalt, welcher sich leicht in Alcohol löst und mit Eisensalzen schwärzt. Erstere sind auch hauptsächlich in der Mittelrinde vertreten, während letztere in den Baststrahlen prävalieren. Im Uebrigen sind die Zellen mit Amylum erfüllt. Die einreihigen Markstrahlen bestehen aus fast quadratischen Zellen und verbreitern sich nur wenig. Dem Periderm folgen 4—5 Reihen Phelloderm. Das letzte Viertel der Innenrinde ist frei von Bastzellen.

N.VIII V., 22 stammt aus Guadalaxara. Sie stimmt bis auf das Fehlen der Krystallschläuche und einen grösseren Harzgehalt mit der vorigen überein; auch Schaffner meint in seinem Briefe, dass diese beiden gleich seien.

Nr. VIII. V. 39. Enthält eine Rinde unter der

Bezeichnung *Crot. Draco* Schiede, sie ist von Schaffner auf dem Gebiete der Hacienda del Mirador gesammelt worden und soll nach Schiede¹⁾ beträchtliche Mengen von *Sangre de Drago*, dem sogenannten amerikanischen Drachenblut, enthalten. Dieses soll sich nach Winkler²⁾ von den anderen Drachenblutsorten dadurch unterscheiden, dass es ein sandartiges schwarzbraunes, aus glimmerartig glänzenden Körnchen bestehendes Pulver bildet Henkel³⁾ zählt es den Kinosorten zu, unter denen es am meisten mit dem officinellen Amboina-Kino von *Pterocarpus Marsupium* Aehnlichkeit habe. In der Literatur habe ich über diese Rinde nichts finden können, als, dass eben die Stammpflanze derselben, dieses *Sangre de Drago* liefert. Sie stellt bis 15 Ctm. lange, 3 Mm dicke, recht breite, fast flache Stücke dar, die mit einer graubräunlichen Borke versehen sind, welche stellenweise fehlt. Die Innenfläche ist braunrot, der Länge nach netzadrig aufgeschlitzt. Die Borkenbildung ist keine sehr ausgiebige. Die Mittelrinde besteht fast vollständig aus Steinzellen verschiedener Gestalt und dazwischen nur wenigen geschrumpften Parenchymzellen. Die Markstrahlen sind 3—4 reihig und enthalten fast ausschliesslich bei Eintritt in die Rinde,

1) *Linnaea de Schlechtd.* Bd. VI. p. 352.

2) *L. c.* p. 431

3) *Pharmac Jahresbericht* 1868 p. 168.

radial gestreckte weiterhin quadratische Steinzellen, die oft Rhomboeder von Calciumoxalat einschliessen. In ihrer Verbreiterung enthalten sie verhältnissmässig grosse Harzgänge, mit einem hellgelben in Aether löslichem Inhalt. Die Baststrahlen an der Basis, aus gegen 30 Zellreihen bestehend, dringen keilförmig in die Mittelrinde ein. Auf dem Querschnitt sind die Zellen derselben kleiner als die der Umgebung, auf dem radialen Längsschnitt erscheinen sie cambiformartig, jedoch stark verdickt und mit Porenkanälen versehen. An den Spitzen der Baststrahlen finden sich, vereinzelt wie auch zu Bündel vereinigt, nicht immer vollständig verdickte Bastzellen, die, wenn sie noch ein kleines Lumen besitzen mit den fast alle Zellen der Rinde erfüllenden rotbraunen Massen, welche in verdünntem Alcohol löslich sind und mit Eisensalzen sich schwärzen, erfüllt sind. Das innerste Viertel der Baststrahlen besteht aus fast quadratischen Steinzellen, die sehr häufig einen Krystallrhomboeder enthalten. Amylum fehlt der Rinde.

Nr. VIII, V. 39 führt die Bezeichnung *Croton Draco* Schiede und *Croton hibiscifolius*. Es sind vier verschiedene Rinden von denen sich je zwei gleichen, sie sind ebenfalls wie die vorige von Schaffner auf der Hacienda del Mirador gesammelt. Die von mir mit *a* bezeichnete Rinde, gleicht im Wesentlichen der vorigen, unterscheidet sich jedoch

dadurch, dass das letzte Viertel der Baststrahlen aus dünnwandigen geschrumpften Zellen besteht, die jene rotbraunen Massen führen, welche in den verbreiterten Markstrahlen in grossen Gängen enthalten sind. Die gelben in Aether löslichen Massen der vorigen Rinde fehlen dieser. Die unter *b* aufgenommene Rinde kennzeichnet sich durch eine bedeutende Borkenbildung, welche oft dicker als die Rinde ist. Die Innenfläche ist der Länge nach mit feinen Erhabenheiten versehen. Das letzte Viertel der Baststrahlen besteht aus fast quadratischen Steinzellen, die häufig tafelförmige Krystalle oxalsauren Kalkes enthalten. Gleiches gilt von den Markstrahlen, die jedoch in ihrer Verbreiterung tangential gestreckte Steinzellen und nur im Gegensatz zur vorigen, kleine Behälter rotbrauner Massen enthalten.

c stellt 15 Cm. lange $\frac{1}{2}$ mm. dicke halbröhrenförmige Stücke dar, welche mit einem grauen stark längsfurchigen und fein querrissigen Kork bedeckt sind. Wo derselbe fehlt, ist die Oberfläche wie bei der Copalchi von *Crot. niveus* Jacq. mit kleinen Querfurchen dicht besetzt. Der graue Kork ist schwarz punktiert. Anatomisch gleicht sie, bis aufs Fehlen der Steinzellen in der Mittelrinde wie auch der Stärkekörner, sehr der vorhererwähnten

d. unterscheidet sich von dieser nur durch die Dicke sowie das reichlichere Vorhandensein der Bastbündel und der Inhaltsstoffe, jedenfalls handelt es

sich nur um Altersunterschiede. Was nun das *Sangre de Drago* anbelangt, so enthalten diese beiden letzten Rinden, eben nicht mehr Farbstoffzellen als die *Copalchi* und *Cascarilla* auch und glaube ich, sind die Bezeichnungen *Croton Draco* und *Crot. hibiscifolius* nur auf die erstbeschriebenen Rinden zu beziehen, die immerhin von einander so abweichen, dass sie verschiedener Abstammung sein können. Die beiden letztbeschriebenen, könnten dann einer der *Cascarilla* ähnlichen *Croton*art, zugezählt werden.

Eine andere Rinde, die nach Martius ¹⁾ auch *Sangre de Drago* enthalten soll, lag mir in Exemplaren vor, welche aus der Handlung von Dr. Th. Schuchardt in Görlitz stammend, die Bezeichnung *Crot. iricurana* aus Brasilien führten. Es sind bis 10 Ctm. lange, bis 5 Ctm. breite und 3 Mm. dicke, halbröhrenförmige Rindenstücke, die mit schmutzig-graue, von Korkwarzen übersäetern Periderm bedeckt sind. Die Innenfläche ist dunkelgrau, stellenweise mit braunroten harzigen Ausschwitzungen versehen. Das Periderm besteht aus reichlichen Lagen tangential gestreckter, wenig verdickter Zellen, die Warzen enthalten schwärzliche Farbstoffmassen, welche durch Eisenchlorid noch dunkler gefärbt werden. Die Mittelrinde enthält ausser Steinzellgruppen, gelbe in Aether lösliche, mit Säuren und Aetzkali zu Tröpfchen coa-

1) Flora Brasiliens. XI 2. p. 111.

gulirende Harzmassen (ist conc. Salpetersäure angewendet worden, so färben sich dieselben vorübergehend rosa) und reichlich oft grosse Zellen rotbraunen, in verdünntem Alcohol löslichen, mit Eisenchlorid sich schwärzenden Inhalts. Letztere sind auch hauptsächlich in den Baststrahlen vertreten und hier prävalieren sie wiederum in dem innersten von Bastzellen freien Viertel, die Ausschwitzungen auf der Aussenfläche der Innenrinde bedingend. Bastzellen sind reichlich vorhanden, sie lassen eine deutliche Schichtung erkennen, sind langgestreckt und stark verdickt. Die Markstrahlen sind 1—2 reihig, sich wenig verbreiternd und bestehen aus radial gestreckten Zellen die je einen rhomboederähnlichen Calciumoxalatkrystall enthalten. Amylum ist sehr spärlich vorhanden.

Eine weitere Crotonrinde, die sowol der Chinarinde, der Copalchi- und mit ihr der Kaskarillrinde, als auch namentlich dem Cortex Winteranus spurius substituirt worden ist, ist die

Malamborinde.

Sie ist bei uns jetzt nur wenig benutzt, im Heimatlande aber als Antidiarrhoicum und Anthelminticum im grossen Rufe stehend¹⁾. Wie bei den früheren Crotonrinden, so weichen auch bei dieser die Literaturangaben von einander ab. Meist wird das Jahr

1) Pharmaceut. Jahresbericht 1868 p. 134.

1814 als solches bezeichnet, an welchem Bonpland die Rinde nach Europa gebracht habe, Martiny¹⁾ sagt jedoch, dass, anderen Angaben zufolge, sie schon 1806 durch Heinrich Umagna aus der Gegend von Santa Fé de Bogota zu uns gelangt sei. Ebenso herrschen über die Stammpflanze verschiedene Angaben. Zea²⁾ leitet dieselbe von einer Winterart ab, nach anderen Angaben hat man mehrfach *Drimys granatensis* Linn. fil. als Stammpflanze angenommen, einen in Neugranada, Brasilien und im Gebiete von Santa Fé wachsenden Baum, der gewöhnlich Agi genannt wird. In Brasilien aber heisst er Casca d'Anta, in der Provinz Quito Canelo de Psarano und in Peru Palode Malambo. Guibourt³⁾ lässt sie von einer Bonplandia oder Cusparia abstammen und Merat und Lens⁴⁾ leiten sie von einer Quassia ab. Berg⁵⁾ giebt an, dass unter diesem Namen drei verschiedene Rinden vorkommen, deren eine der Augustura nahestehend, von einer Bonplandia oder Galipea, eine zweite von *Drimys Granatensis* Lin. fil. und eine dritte zum Teil von *Croton Malambo* Karsten abgeleitet wird, welche letztere nach ihm der Copalchirinde ähnlich sein soll. Diese letztere Stammpflanze wird jetzt

1) L. c. p. 479.

2) Martius, Pharmacogn. 1832 p. 141.

3) L. c. p. 365.

4) Martiny, Rohwk. 1843 p. 480.

5) Pharmacogn. 1879 p. 176.

allgemein als die, die jetzige Rinde liefernde betrachtet. Nach Karsten¹⁾ welcher sie in seiner „Flora Columbiae“ beschrieben und abgebildet hat, ist sie ein Baum, der in der Gegend des Carribean-Sees an der Nordküste von Venezuela, wo er unter dem Namen Torco oder Palo Mathias bekannt ist, und in Neugranada, wo er Malambo heisst, wächst. Er zählt ihn der Unterordnung Eucroton²⁾ zu und Vogl³⁾ hält die sogenannte Cupidorinde mit der Rinde dieses Baumes für identisch, indem er behauptet, dass erstere unter dem Namen Cortex Malambo, aus Venezuela in den Handel gebracht worden sei. Berg⁴⁾ meint, dass die Rinde von Croton Malambo Karst. mit der von Schleiden als Cort. Eluter. Nr. 1 bezeichneten identisch sei. Auch aus Costarica komme eine Malambo zu uns, letztere jedoch stamme von einer anderen Crotonart. Mir lagen folgende Rinden vor:

Nr. VIII, VI. 25 enthält eine Rinde aus der Martiny'schen Sammlung, sie gleicht der von Wiggers. Moeller und Anderen als von Croton Malambo Karst. abstammend beschriebenen.

Nr. VIII, V. 23 führt den Namen Cort. croton. Malambo. Es sind kleinere und dünnere Rindenstücke die mit zahlreichen Korkwarzen bedeckt sind

1) Hendess, Pharm. Journ. and. Transact 1859 p. 321.

2) Buchner, N. Repert. d. Pharm. 1860, Bd. IX. p. 220.

3) Archiv d. Pharmac. 186 p. 301.

4) L. c. p. 176.

und sich anatomisch hauptsächlich durch das Fehlen der Steinzellen in der Mittelrinde unterscheiden. Die Rinde gleicht der von Henkel¹⁾ beschriebenen, von welcher er glaubt, dass sie von *Crot. Malambo* Karst. herrührt. Bis auf erwähnte Unterschiede ist sie jedoch der vorigen durchaus ähnlich und stammt entschieden eher von einer Euphorbiacee als von einer Galipea oder Winteraart ab.

Nr. VIII, V. 23 gleicht der erstbeschriebenen Rinde und Nr. VIII, V. 23 weicht von derselben durch das Fehlen der Stärkekörner ab: auch hat sie einen mehr gelbroten fest anhaftenden Kork, der anatomische Bau stimmt jedoch ganz mit der vorigen überein. Die von Schroff²⁾ gelieferte, freilich nur makroskopische Beschreibung des *Malambo*, von *Drimys granatensis* stammend, passt auch auf diese Rinden mit Ausnahme der auch von Henkel erwähnten hier unter *Cort. croton. Malambo* aufgenommen, welche wiederum mit der von Schroff beschriebenen *Cort. croton. Malambo* Karsten. ziemlich übereinstimmt, nur fehlt ihr nach ihm der kalmusähnliche Geruch, wie die von *Drimys granatensis* abstammende Rinde ihn haben soll. Nun ist dieser charakterische Geruch nach Hendess³⁾ welcher den Baum, wie die Rinde nach Karstens

1) Pharmacogn. 1867 p. 185.

2) L. c. p. 361.

3) Pharm. Journ. and Transact. 1859 p. 321.

„Flora Columbia“ beschrieben, der Karsten'schen Rinde eigen, wie überhaupt jene von Hendess, wie auch die von Wiggers¹⁾, leider nur makroskopisch gehaltene Beschreibung, am meisten der hier unter Nr. VIII, VI. 25 verzeichneten Martiny'schen Rinde gleichkommt. Das Fehlen der sklerotischen Elemente in der Mittelrinde der einen ist der wesentlichste anatomische Unterschied zwischen beiden. Moeller²⁾ welcher die Karsten'sche Rinde neuerdings beschrieben, hebt gerade die starke Sklerosirung der Mittelrinde hervor und in seiner Anatomie der Baumrinden³⁾, sagt er, die Sklerosirung der Copalchirinde ist weniger umfangreich als die der Malambo, ein Unterschied, der deshalb Erwähnung verdient, weil dadurch, die den Uebergang zwischen Croton Eluteria und Croton Malambo vermittelnde Stellung der Copalchi angedeutet wird. Dass nun die drei hier abweichend beschriebenen Rinden nicht von einem Baume abstammen, ist kaum zweifelhaft, denn anatomische Unterschiede wie das Fehlen der Stärke und der Steinzellen in der Mittelrinde lassen auf Varietäten schliessen, aber eben auch nur auf Varietäten; zur Familie der Euphorbiaceen gehören diese drei Rinden entschieden.

1) L. c. p. 596.

2) Real-Encyclop. d. Pharm. v. Geissler u. Moeller VI. p. 503.

3) Moeller, Anatom. d. Baumrind. 1883 p. 302.

Die zweite den Rahmen dieser Beiträge ausfüllende Rindengruppe ist die der

Diosmeenrinden.

Sie haben einst als Fiebermittel vielfach Verwendung gefunden, ja nach Einigen, wie Rosenthal ¹⁾, soll die Hauptvertreterin dieser Gruppe, die

Angosturarinde

zu den vorzüglichsten Fiebermitteln gehören, die wir besitzen, und oft in Fällen Heilung bewirkt haben, die der Chinarinde und ihren Alcaloiden widerstanden. Auch Andere wie Schleiden und Martiny stellen letztere als äusserst wirksam hin, und wenn Hager in seinem Handbuch der Pharm. Praxis 1886 p. 360 sagt, die Angosturarinde werde in den Apotheken neben der Chinarinde aufbewahrt, verdiene aber einen Platz im Curiositätenschränk, so widerspricht diesem die neuerdings wieder mehr und mehr in Aufnahme gekommene Verwendung derselben, als Amarum bei Verdauungsstörungen und als Stärkemittel für Reconvalescenten. In Amerika wird die Angostura jetzt in Gestalt eines Liqueurs — Angosturabitter — in den Handel gebracht. Sie scheint vorzugsweise nur ihrer giftigen Verfälschung wegen in Misseredit gekommen zu sein. Wenn nach Tschirch ²⁾

878.

1) Synopsis plant. diaphoric. p.

2) Real-Encyclop. d. Pharm. v. Geissl. und Moell. I. p. 383.

u. A. die falsche Angostura im Handel nicht mehr zu finden ist, so geht dieser Umstand mit der Wiederaufnahme der Droge in den Arzneischatz wol Hand in Hand.

Als Stammpflanze der Angostura ist von A. v. Humboldt in seiner Geographie des plantes die *Cusparia febrifuga* bezeichnet worden, ein 60—80 Fuss hoher Baum, besonders in den Missionen von Carony in der Nähe der Stadt Angostura wachsend. Bonpland,¹⁾ entdeckte denselben auch am Golf von Santa Fé zwischen Cumana und Nueva Barcellona. Willdenow²⁾ leitete sie anfangs von *Magnolia Plumieri* Schw. ab, als er jedoch einen Zweig der Stammpflanze Humboldts erhielt, nannte er sie, dem französischen Botaniker Bonpland zu Ehren, *Bonplandia trifoliata*, was identisch mit *Galipea Cusparia* St. Hilaire ist. Nach Dr. Hancock³⁾ stammt die Angostura von einem höchstens 20 Fuss hohen immergrünen Baum in Guyana, besonders in den Missionen von Carony und Orinoko vorkommend. Hancock⁴⁾ behauptet, Humboldt und Bonpland hätten den Baum nicht selbst gesehen, sondern sich durch einen Indianer aus den Missionen von Carony einen blütenlosen Zweig bringen lassen und nachher Beschreibungen nach Exemplaren

1) Goebel und Kunze, Pharm. Waarenk. 1827 I p. 6

2) Martius, Pharmacogn. 1832 p. 243.

3) Pharm. Centralblatt 1831 p. 4.

4) Martiny, Rohwaarenk I. 1843 p. 244.

entworfen, die sie in der Provinz Cumana beobachteten. Hier wachse der *Cuspabaum*, welcher, obwohl er eine weit hellere und bitter ekelhaft schmeckende Rinde besitze, doch von den Einwohnern Cumanas für einen dem Caronyrindenbaum ähnlichen Baum gehalten werde. Die Heilkräfte dieser Rinde wurden jedoch von den Eingebornen geringer geschätzt. Berg¹⁾ sagt, ein wirklicher Unterschied zwischen der von Hancock und der von St. Hilaire beschriebenen Art existiere nicht. Und auch Tschirch²⁾ welcher die officinelle Angusturarinde von *Cusparia trifoliata* Engler. einem etwa 6 Meter hohen Baum der Wälder des Orinoko und Columbiens, ableitet, hält letzteren sowol mit *Galipea officinalis* Hancock, als auch mit *Cusparia febrifuga* Humboldt für identisch, trotzdem dieser wie schon erwähnt, als ein bis 80 Fuss hoher Baum beschrieben wird. Von L' Heritier und Aiton³⁾ ist die *Brucea ferruginea* L' Herit. ein Baum Abyssiniens als Stammpflanze hingestellt worden und nach Dr. Hallier in Jena⁴⁾ verdankt wol diesem Umstand letztere ganz harmlose Pflanze ihre spätere Verdächtigung, als ob sie die giftige *Angostura spuria* liefere.

Brande⁵⁾ hat die officinelle Angosturarinde

1) L. c. p. 173.

2) Real-Encyclop. Geissler u. Moeller I. p. 381.

3) Archiv d. Pharmac. 168. 114.

4) ibidem.

5) Hannöversches Magazin 1790 Nr. 15. p. 235.

sogar von *Magnolia Glauca* abgeleitet, welche sich nach *Goebel* ¹⁾ und Anderen überhaupt nicht in Südamerika findet.

Die mir vorliegenden Drogen liessen Folgendes erkennen.

Nr. VIII, V. 25. enthält bis Ctm. lange bis 3 Mm. dicke Rindenstücke von einem braungelben weiss angeflogenen schwammigen, leicht abreibbaren Periderm bedeckt, welches aus cubischen, zartwandigen in den äusseren Lagen oft sklerotische Korkzellen besteht. Die Innenfläche der Rinde ist ebenfalls braungelb, etwas blättrig. Die Mittelrinde enthält nur äusserst selten sowol vereinzelte, als auch in Gruppen stehende Steinzellen, (welche oft mit anderen, braungelbe in Alcohol lösliche Massen enthaltende Zellen, conglomerirt sind) reichlich dagegen Krystallschläuche, angefüllt mit Raphiden oxalsauren Kalkes, wie auch verhältnissmässig grosse Zellen mit einer gelben harzartigen Substanz die mit Säuren und Aetzkali zu gelben Tröpfchen coagulirt und mit Eisenchlorid wie auch conc. Salpetersäure sich rot färbt. Diese beiden Inhaltzellen sind auch in der Innenrinde reichlich vertreten. Baststrahlen, welche keilförmig in die Mittelrinde eindringen, bestehen aus Siebröhren und Cambiformzellen, erstere so eingeschrumpft, dass sie von *Berg* ²⁾ z. B. für eine Art von Bastzellen gehalten worden; sie enthalten oft in

1) L. c. p. 6.

2) Anatomischer Atlas 1865, p. 73.

tangentialer Anreihung umfangreiche Bastfaserplatten, deren einzelne Faser knorrig, spindlig, vollständig verdickt und geschichtet sind. Die Markstrahlen sind 2—3 reihig sich bald verbreitend; zwischen den Faserbündeln werden ihre Zellen sklerotisch auch fehlen ihnen die prismatischen Krystalle, welche sich hier und da in der Rinde sonst vorfinden. Stärke ist in Zellen sehr spärlich vorhanden; letztere enthalten dagegen eine graugelbe körnige, in Natronlauge und Säuren leicht lösliche Substanz, vielleicht das Angosturin Oberlins und Schlagdenhauffens ¹⁾ welches nach Tschirch ²⁾ mit dem Cusparin Saladins und dem Galipein Körners und Böhringers ³⁾ identisch sein könnte. Auf diese Hypothese gehe ich hier nicht weiter ein, wie ich überhaupt bemerken will, dass ich die Chemie der von mir bearbeiteten Rinden nicht weiter habe verfolgen können. Die erst bezeichnete Nummer enthält auch Rindenstücke, die dünner als die vorige und mit einem gefelderten Periderm bedeckt sind. Sie besitzen nur sehr spärlich zerstreute Bastfaserplatten u. bei einzelnen fehlen oft jene Conglomerate der Mittelrinde.

Nr. VIII, V. 43 führt die Bezeichnung *Cortex Angosturae falsus*, enthält jedoch ebenfalls zwei verschiedene Rinden, die den vorigen durchaus gleichen und von denen die eine reichlich, die andere nur sehr spärlich, Bastfaserplatten enthält. Stärke

1) Journ. Pharm. et Chim. 1877, 28, 226.

2) Real-Encyclopäd. Geissler und Möller I. p. 382.

3) Pharm. Jahresber. 1883 p. 297.

ist reichlicher vorhanden als bei der erstbeschriebenen.

Nr. VIII, V. 24 A. sind 3—5 Ctm. lange, dünne Rindenstückchen, deren Innenfläche dunkel gefärbt und blättrig ist. Der körnige Inhalt ist in der innersten Schicht der Innenrinde schwärzlich geworden, — vielleicht durch äussere Einflüsse bedingt — und hat dadurch die dunklere Färbung derselben hervorgebracht. Im Uebrigen lassen sich auch hier Rinden mit reichlicher Sklerose und solche mit nur sehr geringer unterscheiden, wie auch bei Nr. VIII, V. 24. B. Letztere unterscheidet sich jedoch durch das Fehlen jener dunklen Färbung der Innenfläche und durch den grösseren Stärkegehalt wie auch dadurch, dass sie mit der gleich zu besprechenden *Strychnos*-rinde verfälscht ist. Bevor ich auf Letztere übergehe, möchte ich in Bezug auf die *Angostura vera* noch hinzufügen, dass sich jetzt im Handel ebenfalls Rinden vorfinden, welche die mehrfach erwähnten Unterschiede zeigen. Was den Stärkereichtum anbelangt, so geht er nicht Hand in Hand mit dem Reichtum der Basfaserplatten resp. dem Mangel derselben. Einen gänzlichen Mangel letzterer, wie ihn die Schleidensche Beschreibung¹⁾ der *Angostura* bietet, habe ich bei keiner der mir zur Verfügung stehenden Rinden constatiren können, freilich habe ich oft erst

1) L. c. p. 206.

beim zehnten und zwölften Schnitt eine solche zu Gesicht bekommen. Bei Schleiden ist von Bastzellen allerdings auch die Rede, aber von sehr dünnen nur undeutlich sichtbaren, und hat er wol wie auch Berg die geschrumpften Siebröhren der Baststrahlen als solche angesehen. Der gefelderte Kork, nach Berg¹⁾ nur den jungen Rinden eigen, geht auch nicht Hand in Hand etwa mit dem Mangel der Bastzellen. Der Unterschied in der Farbe wie im Geschmack, von vielen Autoren als charakteristisch angeführt, liess sich, abgesehen davon, dass er etwas durchaus subjectives ist, auch nicht gut verwerten. Doch bin ich eher geneigt die Angostura von zwei verwandten Bäumen abstammen zu lassen als von einem, und wenn Hallier²⁾ eine Angostura vera beschreibt, deren Markstrahlzellen sämmtlich mit Harzmassen angefüllt gewesen, so möge er vielleicht sogar es mit einer dritten Varietät zu tun gehabt haben. Was die Angostura von Curaçao betrifft, die einmal in einem Quantum von 4000 Kg. nach Hamburg³⁾ gekommen ist und die der Pereirorinde gleichen soll, so gehört sie ins Gebiet der Verfälschungen, wie auch die neben der Angostura vera von Gehe in Dresden, ohne nähere Bezeichnung in den Handel gebrachte Cortex Copalchi von Crof. niveus Jacq⁴⁾.

1) Anatom. Atlas p. 73.

2) Archiv d. Pharm. 168, 114.

3) Chemikerzeitung 1888 Nr. 78 p. 1277.

4) ibidem.

Die giftige Verfälschung der Angosturarinde, die, wie schon erwähnt, anfangs der *Brucea ferruginea* zugeschrieben wurde, liess schliesslich, da sie aus Ostindien nach England gebracht worden, Batka und Robiquet¹⁾ die Vermutung aussprechen, dass sie von **Strychnos nux vomica Lin.** abstamme Bischoff²⁾ dagegen meint es sei keineswegs erwiesen, dass dieselbe dieser Stammpflanze angehöre, da man von letzterer nur weiss, dass sie eine Rinde unter dem Namen Rohan als Verfälschungsmittel der Cort Soymidae von Soymida febrifuga, einem ostindischen Baume, liefere Andere wie Goebel und Martiny halten Amerika für die Heimat dieser Strychnee. Doch wenn schon das Vorkommen mit der Soymidarinde für die ostindische Heimat spricht, so scheint dieselbe durch Schleidens³⁾ Beschreibung zur Evidenz bewiesen, da ihm bei derselben, das von Wallich aus dem botanischen Garten in Calcutta an das Königliche Herbarium zu Berlin gesandte, mit Rinde versehene Stammstück zur Verfügung stand. Man hat wohl auch eine ostindische und eine amerikanische Pseudangostura unterschieden, doch wie Martiny sagt ohne jeden haltbaren Grund. Guibourt⁴⁾ lässt sie von dem Bouha-

1) L. c. p. 313.

2) ibidem.

3) L. c. p. 207.

4) Martiny, Rohwaark. 1843 p. 248.

mon des Aublet, einem mit *Strychnos* verwandten Baume und Virey¹⁾ von *Strychnos colubrina* abstammen. Planché²⁾ will bemerkt haben, dass im Jahre 1801 in Paris drei verschiedene *Pseudangosturarinden* auftauchten, von denen er die eine für echt erklärte, die anderen jedoch als falsche bezeichnete und sie *Pseudangostura ferruginea cortice convoluta* und *Pseudangostura cortice plana* nannte. In Deutschland hat man sogar vier falsche *Angasturarinden* unterschieden und sie mit *Pseudangostura plana*, *revoluta*, *convoluta* und *ferruginea* bezeichnet. Die in der *Pharmacopoea bavarica* angeführte *Cort. Angostur. planus* zweifelhaften Ursprungs soll nach Martiny nicht hierher gehören. Nach Letzterem soll diese der von Hä n l e beschriebenen *Pseudangostura* gleichen, von der Brandes³⁾ meint, sie sei vielleicht eine Varietät der *Cinchona magnifolia* und dieselbe Rinde welche Planché in Paris angetroffen habe. Martinys Ansicht nach, ist es jedoch unwahrscheinlich, dass die *Strychnosrinde* von mehr als einer Pflanze abstamme. Aus den verschiedenen Rinden, welche mir zur Verfügung standen, liessen sich drei wesentlich von einander unterscheidbare erkennen, die jedoch, mit einander vermischt, makroskopisch sich weniger leicht charakteri-

1) ibidem.

2) ibidem.

3) Martiny, Rohwk. I. 1843 p. 249.

siren. Die mehr grauen warzigen Stücke unterscheiden sich hauptsächlich durch das Fehlen der sklerotischen Elemente in der Innenrinde, welche ausser Parenchym nur Krystallschläuche enthält; letztere führen klinorhombische Einzelkrystalle, die auch in den auf dem Querschnitt kaum erkennbaren Markstrahlen vorkommen. Die zweite Art, welche einen mehr gelben warzigen Kork besitzt, gleicht im Wesentlichen der, im Commentar zur Oesterreich. Pharmacopoe¹⁾ beschriebenen Art der *Strychnos nux vomica*. Auch dieser ist das oft aus 50 und mehr Zellen bestehende Phello-derm eigen, doch schliesst sich diesem im Gegensatz zur vorigen Art, gleich der Steinzellenring an, welcher, nach innen nicht scharf begrenzt, in die Mittelrinde hineinragt, deren Zellen gleichfalls gruppenweise sklerosiren. Die Markstrahlen sind 4 · 5 reihig sich allmählich erweiternd. Die Baststrahlen enthalten ausser den Krystallschläuchen noch radial gestreifte Gruppen sklerosirte Parenchyms. Die dritte Art unterscheidet sich dadurch von der vorigen, dass dem Phelloderm nicht gleich der Steinzellenring folgt, sondern zum Theil sklerosirtes Parenchym. Einzelne dickere Stücke besitzen einen nur aus wenigen Zellreihen bestehenden oft unterbrochenen Steinzellenring, und könnten diese eine weitere Varietät repräsentiren. Die unter Nr. VIII, V. 27 aufgenommene *Strychnos*

1) III, Aufl. p 271.

colubrina stellt sehr kleine und dünne Rindenstückchen von brauner glänzender Farbe vor, deren Periderm warzenlos ist und die sich anatomisch wesentlich durch das Fehlen der Krystalle wie auch aller sklerotischen Elemente mit Ausnahme des Steinzellenringes unterscheidet. Letztere liefert entschieden nicht die Verfälschung der Angosturarinde, wie Virey es meint.

Was nun die Unterscheidung dieser Verfälschungen von der echten Angostura anbelangt, so wäre die Salpetersäure-Reaction ja überaus charakteristisch, wenn nicht schon die anatomische Verschiedenheit genügen sollte, und ist eine Verfälschung der Angosturarinde mit diesen Rinden jetzt fast ausgeschlossen. Dagegen ist von Maisch ¹⁾ die

Esenbeckia febrifuga

als „new false Angostura bark“ beschrieben worden. Nach Winkler ²⁾ fand Th. Martius die Esenbeckia febrifuga als Cortex antifebril de Sessé nueva España in der Ruiz'schen Sammlung verzeichnet, Martiny dagegen behauptet er habe sie als Angostura erhalten, weshalb er solange ihm die Abstammung nicht bekannt war, sie als falsche Angostura betrachtete und südamerikanische

1) National Dispensatory By Stille' and Maisch 1879 p. 174.

2) L. c. p. 536

oder brasilianische Angustura nannte. Nach Martius ¹⁾ wächst die Stammpflanze derselben auf dem Küstengebirge Brasiliens von St. Paulo bis zur Provinz Bahia. Nach C. am Ende ²⁾ dagegen konnte sie weder aus den Gegenden um Cantagallo, noch aus der Nähe von Janeiro erhalten werden. Martiny ³⁾ meint die früher im Handel vorgekommene Rinde habe einige, jedoch unwesentliche Verschiedenheiten von der jetzigen gezeigt und lässt er dieselben vielleicht von *Esenbeckia pumila* Pohl, im Gayaz einheimisch, abstammen. Winkler ⁴⁾ wollte als wirksamen Bestandteil in der *Esenbeckia Chinovasaure* gefunden haben und schloss daraus auf eine nahe Verwandtschaft mit der Chinarinde, speciell der *China St. Luciae*. C. am Ende ⁵⁾ konnte die schon von Buchner ⁶⁾ in Zweifel gezogene Chinovasaure nicht auffinden; statt derselben aber eine andere dieser in mancher Beziehung wol ähnliche, aber doch bestimmt davon verschiedene, Säure constatiren, auch meint Letzterer, dass die Rinde der *China St. Lucia* durchaus nicht gleiche. Gomez ⁷⁾ will sogar Cinchonin in ihr gefunden haben, was jedoch nach

1) Nova genera et spec. plant. Bras. Vol. III. p. 80.

2) Archiv. d. Pharmacie 153, 114.

3) L. c.

4) Archiv d. Pharmacie II R. Bd. 31. p. 51.

5) Pharm. Jahresbericht 1870 p. 216.

6) L. c. p. 383.

7) Martius Pharmacogn. 1832 p. 136.

Wiggers der Bestätigung bedarf, die bis dato noch ausgeblieben ist. Die *China Piauhi* Geigers¹⁾, unter welchem Namen er diese Rinde beschrieben haben soll, ist nach C. am Ende²⁾ nicht identisch mit der *Esenbeckia febrifuga* sondern unterscheidet sich durch die Grösse und durch die fast braunrote Farbe der Innenfläche. Die Rinden, welche ich untersucht, stimmen mit der in der Literatur beschriebenen überein, doch habe ich in der Mittelrinde allerdings sehr selten, auch Steinzellen gefunden, von denen z. B. C. am Ende³⁾ direct sagt sie seien nicht vorhanden. Auch eisengrünender Gerbstoff liess sich nachweisen, der von Buchner⁴⁾ ebenfalls constatirt worden, während z. B. Nees v. Esenbeck⁵⁾ sagt, die *Esenbeckia* zeichne sich durch den gänzlichen Mangel an Gerbstoff aus, wodurch sowol in chemischer wie auch botanischer Hinsicht ihre Hingehörigkeit zur *Angostura* angedeutet wird. Mit der von Moeller⁶⁾ unter dem Namen *Esenbeckia spur.* beschriebenen Rinde hatten sie jedoch wenig Aehnlichkeit, wol aber mit der *Coutarea latiflora* DC. und mit der Schaffnerschen *Croton Pseudo-China*, wie schon an einer früheren Stelle erwähnt worden. Eine

1) Winkler Real-Lexicon I. 1840 p. 336.

2) Archiv d. Pharm. 153, 114.

3) ibidem.

4) L. c. p. 383.

5) Martiny, Rohwaark. I 1843 p. 440.

6) Anatomie der Baumrinde 1883.

Identität dieser drei habe ich jedoch nicht nachweisen können.

Es bliebe somit die Frage offen, da Schaffner seine *Croton Pseudo-China* an Ort und Stelle gesammelt hat, ob *Croton niveus* Jacq. und *Croton Pseudo-China* Schlecht. in der That identisch seien. Was jedoch die Richtigkeit der Schaffnersche Angaben in Zweifel stellt, ist, dass er die von ihm gesandte Rinde als eine schon im Handel vorkommende Verfälschung der *Cascarilla* bezeichnet.

Thesen.

1. Die Franchimont-Unverdorbensche Harzreaction ist für eingetrocknete Harzmassen unbrauchbar.
2. Das Fehlen der Astro-Sclereiden im Theeblatt lässt noch nicht auf eine Verfälschung mit anderen Blättern schliessen.
3. Infusa sicca vorrätig zu halten, ist durchaus unstatthaft.
4. Die blosse Ermittlung des spec. Gewichts einer Tinctur, genügt nicht die vorschriftsmässige Stärke derselben festzustellen.
5. Das als Safransurrogat verwandte Dinitrokresolkalium resp. Ammonium ist seiner Giftigkeit wegen, als Zusatz zu Nahrungsmitteln nicht zulässig.
6. Der Verkauf stark fuselhaltiger Getränke als Genussmittel, sollte von Staatswegen verboten werden.

